

EL GRANO DE ARENA

nº 211 –Lunes 20 de octubre de 2003

LAS ADVERTENCIAS DE LA HISTORIA

En este número

SECCIONES

A. De interés general – B. Latinoamérica – C. ATTAC

A1. Cuando la democracia falla: Las advertencias de la historia

Thom Hartmann

El 70 aniversario apenas fué recordado en los Estados Unidos, y casi no se mencionó en los medios de comunicación de masas. Pero los alemanes sí que recordaban muy bien aquélla fecha fatídica hace setenta años, el 27 de Febrero de 1933. Ellos conmemoraron el aniversario participando en demostraciones por la paz que movilizaron a ciudadanos de todo el mundo. Todo empezó cuando el gobierno, en mitad de una crisis económica mundial, recibió informes sobre un inminente ataque terrorista. Un ideólogo extranjero había lanzado tímidos ataques contra unos cuantos edificios famosos, pero los medios ignoraron sus relativamente pequeños esfuerzos. Los servicios de inteligencia sabían, sin embargo, que lo más probable era que finalmente tuviera éxito. Los historiadores todavía debaten si hubo elementos incontrolados dentro de los propios servicios de inteligencia que ayudasen al terrorista en sus planes, pero la investigación más reciente parece indicar que no.

Las advertencias de los investigadores fueron ignoradas al más alto nivel, en parte porque el gobierno estaba distraído: el hombre que se consideraba el líder de la nación no había sido

elegido por un voto mayoritario, y la mayoría de los ciudadanos cuestionaban su derecho a ostentar los poderes que ambicionaba. Era un tonto, decían algunos, un personaje casi de dibujos animados que veía las cosas en términos de blanco y negro, y carecía del intelecto para entender las sutilezas de dirigir una nación en un mundo complejo e internacionalista. Su uso burdo del lenguaje, reflejo de sus raíces políticas en un estado del sur, y su retórica nacionalista simplista, y a menudo inflamatoria, ofendía a los aristócratas, los líderes extranjeros, y la élite cultivada dentro del gobierno y los medios. En su juventud había formado parte de una sociedad secreta de nombre esotérico, y extraños rituales de iniciación que hacían uso de cráneos y huesos humanos.

De todos modos, sabía que el terrorista iba a atacar, aunque no dónde ni cuándo, y ya tenía decidida de antemano su respuesta. Cuando le dieron la noticia de que el edificio más prestigioso del país estaba en llamas, supo que el terrorista había atacado, y se precipitó al lugar, convocando una conferencia de prensa. "Estáis siendo testigos del principio de una nueva época histórica", proclamó, delante del edificio destruido, rodeado de los medios de comunicación. "Este fuego", dijo con voz temblorosa de emoción, "es el comienzo".

Aprovechó la ocasión ("un signo divino", lo llamó) para declarar una guerra abierta contra el terrorismo y sus promotores ideológicos: un pueblo, según dijo, que tenía sus orígenes en el Oriente Medio, y que extraía de su religión la motivación para sus malvados actos. Dos semanas más tarde se construyó el primer centro de detención para terroristas en Oranianberg, para albergar a los primeros presuntos aliados del infame terrorista. En una explosión de patriotismo nacional, la bandera del líder estaba por todas partes, incluso impresa a gran tamaño en los periódicos, y en los escaparates.

En las cuatro semanas siguientes al ataque terrorista el ahora popular líder de la nación había conseguido aprobar nuevas leyes, en el nombre de la lucha contra el terrorismo y la filosofía que según él lo animaba, que dejaba en suspenso las garantías constitucionales de libertad de expresión, privacidad, y habeas corpus. Ahora la policía podía interceptar el correo y los teléfonos, los sospechosos de terrorismo podían ser encerrados sin cargos concretos y sin acceso a su defensa, la policía podía irrumpir en las casas sin una orden judicial si se trataba de un posible caso de terrorismo.

Para conseguir la aprobación de su "decreto sobre la protección del pueblo y el estado", por encima de las objeciones de los legisladores intranquilos y los defensores de las libertades civiles, acordó ponerle un plazo de 4 años: si para entonces la emergencia nacional provocada por el ataque terrorista había terminado, las libertades y derechos serían devueltos al pueblo, y de nuevo restringidos los poderes de las agencias policiales. Más adelante los legisladores dirían que no habían tenido tiempo de leer el decreto antes de votarlo. Inmediatamente después de la aprobación del acta anti-terrorista, sus agencias policiales federales aceleraron su programa de detener a personas sospechosas, sin acceso a abogados ni tribunales. En el primer año sólo se recluyó a unos pocos cientos de personas, mientras aquellas voces que se oponían eran ignoradas por la prensa principal, temerosa de ofender y perder el favor de un líder con semejante nivel de popularidad.

Los ciudadanos que protestaban públicamente contra el líder, y hubo muchos, pronto se encontraron enfrentados a las porras, el gas y las celdas de una policía recién reforzada, o acorralados en zonas convenientemente lejos de los discursos públicos del líder. Mientras tanto, éste tomaba lecciones casi diarias de oratoria, aprendiendo a controlar su tono, gestos y expresiones faciales. Se convirtió en un orador muy competente.

En los primeros meses tras el ataque terrorista, y a sugerencia de un asesor político, convirtió una palabra antes olvidada, en término de uso común. Quería inspirar un "orgullo racial" entre sus súbditos así que, en lugar de referirse a la nación por su nombre, empezó a llamarla "El Hogar Patrio" (The Homeland), una expresión ampliamente promovida en la introducción a un discurso de 1934 grabado en la famosa película propagandística de Leni Riefenstahl "Triunfo de la voluntad". Como se esperaba, los corazones de la gente se inflamaron de orgullo, y quedó sembrada una mentalidad de "ellos contra nosotros". Nuestro país era "El Hogar Patrio", pensaban los ciudadanos. Todos los demás eran simplemente tierras extranjeras. Nosotros somos el "verdadero pueblo", insistió, los únicos dignos de la preocupación de nuestra nación. Si a otros les caen bombas, o se violan los derechos humanos en otros países, y eso mejora nuestra calidad de vida, no debe inquietarnos

Sacando partido a este nuevo nacionalismo, y explotando un desacuerdo con los franceses



sobre su creciente militarismo, argumentó que cualquier órgano internacional que no actuase en primer lugar a favor de los intereses de su nación, no era relevante ni útil. Así, retiró a su país de la Liga de Las Naciones en Octubre de 1933, y luego negoció un acuerdo de armamentos aparte con Anthony Eden, del Reino Unido, para crear una élite militar mundial dominante.

Su ministro de propaganda orquestó una campaña para asegurar al pueblo que él era un hombre profundamente religioso, cuyas motivaciones estaban enraizadas en la Cristiandad. Incluso proclamó la necesidad de un resurgimiento de la fé cristiana en toda la nación, lo que llamó una "Nueva Cristiandad". Cada hombre en su creciente ejército llevaba una hebilla de cinturón que declaraba "Gott Mit Uns" (Dios está con Nosotros), y la mayoría creían fervientemente que así era.

Al cabo de un año del ataque terrorista, el líder de la nación decidió que los diversos cuerpos policiales locales y federales a lo largo de la nación carecían de la gestión globalmente coordinada y la clara comunicación necesarias para enfrentarse a la amenaza terrorista sobre la nación, especialmente de aquellos ciudadanos de ascendencia del Medio Oriente, y por tanto probables simpatizantes comunistas, y los diversos "intelectuales" y "liberales" problemáticos. Propuso una nueva y única agencia nacional para proteger la seguridad del Hogar Patrio, consolidando a las docenas de cuerpos hasta entonces independientes de policía local y agencias de investigación, bajo un único liderazgo.

Nombró a uno de sus asociados de mayor confianza para encabezar ésta nueva agencia, la Oficina Central de Seguridad para el Hogar Patrio, dándole un papel en el gobierno igual al de los otros departamentos. Su ayudante para relaciones con la prensa le hizo notar que, desde el ataque terrorista, "la radio y la prensa están a nuestra disposición". Todas las voces cuestionando la legitimidad del líder, o inquiriendo sobre su polémico pasado, se habían ya desvanecido del recuerdo del público cuando su oficina central de seguridad empezó a anunciar un programa alentando a la gente a denunciar por teléfono a los vecinos sospechosos. Este programa tuvo tanto éxito que los nombre de las personas denunciadas pronto se emitían por la radio.

Los denunciados a menudo incluían a políticos de la oposición o celebridades que se atrevían a expresarse: uno de los blancos favoritos del nuevo régimen y de los medios que ahora controlaba mediante la intimidación, o la propiedad de las empresas por parte de corporaciones afines al gobierno. Para consolidar su poder, decidió que el gobierno solamente no era suficiente. Se dirigió a la industria, incorporando a ejecutivos de las mayores corporaciones nacionales a posiciones clave en el gobierno. Un aluvión de dinero del estado inundó las arcas corporativas para luchar contra los terroristas de ascendencia del Medio Oriente que acechaban dentro del Hogar Patrio, y prepararse para la guerra más allá de las fronteras. Estimuló y ayudó a que grandes empresas simpatizantes con su causa adquirieran medios de comunicación y otros intereses industriales por toda la nación, especialmente los controlados por gentes sospechosas, de ascendencia del Oriente Medio. Creó fuertes alianzas con la industria; un aliado corporativo se quedó con el sustancioso contrato para construir el primer centro de detención a gran escala para enemigos del estado. Pronto le seguirían muchos más. La industria floreció.

Pero tras un intervalo de paz después del ataque terrorista, voces de desacuerdo se alzaron de nuevo dentro y fuera del gobierno. Los estudiantes habían comenzado un programa de actividades para oponerse a él (más tarde conocido como la Sociedad de la Rosa Roja) y los dirigentes de naciones próximas empezaban a hablar en contra de su retórica belicista. Lo que necesitaba era una distracción, algo para dirigir la atención popular lejos del amiguismo evidente en su gobierno, las cuestiones sobre su posible ascenso ilegítimo al poder, y las preocupaciones de los libertarios civiles sobre la gente incomunicada sin el debido juicio, ni acceso a abogados o familiares.

Con su segundo de a bordo, un maestro en la manipulación de los medios, comenzó una campaña para convencer al público de que era necesaria una pequeña y limitada guerra. Otra nación estaba albergando a gran parte de la sospechosa población del Medio Oriente, y aunque su conexión con el terrorista que había incendiado el edificio más importante de la nación era, si acaso, tenue; albergaba además recursos que su nación necesitaba desesperadamente para poder disponer de espacio para vivir y mantener su prosperidad. Convocó una conferencia de prensa y emitió públicamente un ultimátum al dirigente de la otra nación, provocando de paso un clamor internacional. Defendió el derecho a atacar con carácter preventivo, en auto-defensa, y los países de Europa, en un principio, le

denunciaron por ello, señalando que esa era una doctrina proclamada en el pasado sólo por naciones que aspiraban a convertirse en imperios mundiales, como la Roma de César o la Grecia de Alejandro.
Hicieron falta unos meses, y un intenso debate internacional y presiones a las demás naciones europeas, pero tras reunirse con el dirigente del Reino Unido, finalmente se llegó a un acuerdo. Una vez que hubo comenzado la acción militar, el primer ministro Neville Chamberlain le contaba a un intranquilo pueblo británico que el plegarse a la nueva doctrina de "atacar primero" de ése líder, traería "paz para nuestro tiempo".

Fué así como Hitler anexionó Austria en un movimiento relámpago, cabalgando sobre una ola de apoyo popular, como suelen hacer los líderes en tiempos de guerra. El gobierno austriaco fue derribado y sustituido por uno afín a Alemania, y las grandes empresas alemanas empezaron a apoderarse de los recursos de Austria.

En un discurso para responder a los críticos de la invasión, Hitler dijo: "Ciertos periódicos extranjeros han dicho que caímos sobre Austria con métodos brutales. Sólo puedo decir que incluso después de la muerte no pueden dejar de mentir. En el curso de mi lucha política he recibido mucho amor de mi pueblo, pero cuando crucé la anterior frontera (con Austria) me recibió tal torrente de amor como jamás había experimentado. No es como tiranos que hemos llegado, sino como libertadores".

Para enfrentarse a aquellos que disentían de su política, y por consejo de sus hábiles asesores, él y sus lacayos en la prensa comenzaron una campaña para equipararle a él y a sus políticas, con el patriotismo y la propia nación. La unidad nacional era esencial, decían, para evitar que los terroristas o quienes les apoyan piensen que han tenido éxito en dividir a la nación, o quebrantar su voluntad. En tiempos de guerra, sólo podía haber "un pueblo, una nación, y un comandante en jefe" ("Ein Volk, ein Reich, ein Fuhrer"), y así sus defensores en los medios empezaron una campaña alegando que los críticos de sus políticas estaban atacando a la nación misma. Quienes le cuestionaban eran llamados "anti-alemanes" y se insinuaba que servían a los enemigos del estado al negar su apoyo a los valientes hombres de uniforme de la nación.

Era una de sus formas más efectivas de ahogar la disensión y enfrentar a quienes se tenían que ganar un sueldo (de cuyas filas procedía la mayoría del ejército) contra los "intelectuales y liberales" que se mostraban críticos con sus políticas. No obstante, una vez completada con éxito la "pequeña guerra" de anexión de Austria, y recuperada la paz, se alzaron de nuevo voces de oposición en la patria. La emisión casi diaria de boletines sobre los peligros de los ataques de células comunistas no era suficiente para instigar a la población y suprimir totalmente la disensión. Era necesaria una guerra total para desviar la atención de los crecientes rumores dentro del país sobre los disidentes desaparecidos, la violencia contra los liberales, judíos y dirigentes sindicales; y la epidemia de "capitalismo de amiguetes" que estaba produciendo imperios de riqueza dentro del sector empresarial, amenazando la forma de vida de la clase media.

Un año más tarde Hitler invadía Checoslovaquia, la nación estaba ahora plenamente en guerra, y toda disensión interna suprimida en nombre de la seguridad nacional. Era el fin del primer experimento de Alemania con la democracia. Mientras concluímos este repaso de la historia hay unos cuantos hitos dignos de recordar:

El 27 de Febrero de 2003 fué el 70 aniversario del bombardeo por el terrorista danés Marinus Van der Lubbe, del edificio del Parlamento alemán (Reichstag), el acto terrorista que catapultó a Hitler a la legitimidad y transformó la constitución alemana. Al llegar el momento de su exitosa y breve campaña para apoderarse de Austria, en la que casi no se derramó sangre alemana, Hitler era el líder más adorado y popular en la historia de su país. Ensalzado en todo el mundo, fue más tarde el "Hombre del Año" de la revista Time.

La mayoría de los americanos recuerdan su oficina para la seguridad de la patria, conocida como Reichssicherheitshauptamt, y a su SchutzStaffel, simplemente por sus famosas iniciales: las SS.

De Dresden a Bagdad: 58 años de "Conmoción y Espanto"
El famoso "Shock and Awe" no es un concepto nuevo...

Artículo por: Mickey Z "From Dresden To Baghdad 58 Years Of "shock And Awe"
También recordamos que los alemanes desarrollaron una nueva forma de guerra altamente destructiva que llamaron la "guerra de relámpagos" o blitzkrieg, que mientras generaba unas devastadoras pérdidas civiles, también producía un deseable "Conmoción y Espanto" ("Shock and Awe") sobre la nación atacada, según los autores del libro de

1996 "Shock and Awe" publicado por la Prensa Universitaria de la Defensa Nacional.

Reflexionando sobre ésa época, el American Heritage Dictionary (Houghton Mifflin Company, 1983) nos deja ésta definición de la forma de gobierno en que se había convertido la democracia alemana a través de la estrecha alianza de Hitler con las mayores corporaciones alemanas, y su política de usar la guerra como herramienta para mantener el poder: "Fascismo. Sistema de gobierno que ejercita una dictadura de la extrema derecha, típicamente a través de la fusión del liderazgo del estado y de los negocios, junto con un beligerante nacionalismo".

Hoy, cuando nos enfrentamos a una crisis política y financiera, es útil recordar que los efectos de la Gran Depresión atacaron por igual a Alemania y a los Estados Unidos. A través de los años 30, sin embargo, Hitler y Roosevelt tomaron cursos muy diferentes para llevar otra vez a sus países al poder y la prosperidad.

"La guerra y el sadismo" Perfil del hombre que está detrás de la guerra contra Iraq y ha supervisado con regocijo las ejecuciones en el estado de Texas. Artículo por: Kim Petersen

La respuesta de Alemania fue utilizar el gobierno para dar más poder a las grandes empresas y recompensar a los individuos más ricos de la sociedad ,privatizar muchos de los recursos comunes, ahogar la disensión, despojar a la gente de sus derechos constitucionales, y crear una ilusión de prosperidad a través de una continua guerra y expansión.

América aprobó leyes de salario mínimo para ayudar a la clase media, impuso leyes anti-monopolio para disminuir el poder de las grandes corporaciones, aumentó los impuestos sobre aquellas empresas e individuos más ricos, creó la Seguridad Social, y se convirtió en generador de empleo a través de programas de construcción de infraestructura nacional, promover las artes y oficios, y repoblar los bosques.

"El imperio necesita un traje nuevo" Claves para entender la visión de la ultraderecha norteamericana de un nuevo orden mundial donde la supremacía del "estilo de vida" de su nación está por encima de cualquier consideración

En la medida en que nuestra constitución todavía está intacta, la elección está de nuevo en nuestras manos.

***Publicado el 16 de Marzo de 2003 por CommonDreams.org**

Thom Hartmann, www.thomhartmann.com psicólogo y escritor, es autor demás de doce libros incluyendo "Unequal Protection: The Rise of Corporate Dominance and the Theft of Human Rights", (www.unequalprotection.com) y "The Last Hours of Ancient Sunlight." Vivió y trabajó en Alemania en los años 80.

Por desgracia ninguna de sus obras está publicada en español que sepamos. A destacar su libro "The Last Hours of Ancient Sunlight" que analiza losverdaderos y urgentes problemas a los que se enfrenta la humanidad ypropone soluciones. El artículo que traducimos no es del libro, sino que haaparecido recientemente en internet en commondreams.org y en otras páginas web de información independiente. Para leer la versión original en inglés:
http://www.commondreams.org/views03/0316-08.htm
Traducción de: Ramón Santos
www.ramonsantos.com

A2. Barrios de puertas cerradas

Christian Sellés

"Todos deberíamos estar avergonzados por los barrios marginales que hay en nuestras ciudades". Esta frase tan contundente la pronunciaba el pasado seis de octubre Anna Tibaijuka, la directora del Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat), con motivo de la presentación del informe elaborado para el Día Mundial del Hábitat. Las razones, los 1.000 millones de personas que viven en condiciones infrahumanas en las ciudades.

ONU-Hábitat ha elaborado este informe a partir de los estudios realizados en 37 ciudades de todo el mundo. Este número de personas supone un 15% de la población total. Asia es el continente que ocupa el primer lugar en este ranking negativo, con un 60% de los habitantes de los barrios marginales del planeta (550 millones de personas), seguido de África con un 20% y América Latina con un 14%. El 6% restante se encuentra en ese teórico "mundo desarrollado".

Las características de estos barrios giran en torno a un bajo nivel cultural y al desempleo, o en su caso, empleo de baja cualificación. Si esto no fuera poco, las viviendas de estos barrios son deficientes y con malas condiciones para su habitabilidad. Son zonas con ausencia total de servicios, como transporte público, e instalaciones públicas como escuelas u hospitales.

Todo esto lleva a los habitantes de estos barrios a ser conscientes de su situación marginal, con el dolor que conlleva conocer esta realidad, apartados de la sociedad y recordados sólo por los políticos en momentos de elecciones, donde sus votos pueden ser vitales. El resto de la población tiene una percepción negativa de los habitantes de estos barrios. En cierta medida los medios de comunicación son responsables de ello, ya que sólo hacen referencia a estos suburbios y guetos cuando se producen noticias relacionadas con las drogas o la violencia.

Para afrontar este problema, ONU-Hábitat considera vital una voluntad política que se enfrente al problema y que lleve a cabo medidas que mejoren la situación de estos asentamientos urbanos y la pobreza urbana en general. El Secretario General de la ONU, Kofi Annan, afirmó que "muchos gobiernos han concentrado sus esfuerzos en las zonas rurales suponiendo que los pobres de las ciudades son privilegiados comparativamente; y está resultando cada vez más evidente que el número de habitantes urbanos sin acceso a agua es muy superior a lo que se reconoce".

Según el informe presentado, también se aprecia una explosión migratoria del campo a la ciudad, así como un fracaso de la mayoría de los gobiernos en sus esfuerzos de planificar estas migraciones. No obvia la globalización y lo considera un fenómeno en proceso que necesita ser regulado para maximizar sus beneficios. "Sería muy iluso decir que no hay nada que podamos hacer para controlar sus aspectos negativos".

Si todas estas cifras parecen exageradas, lo peor está por llegar. Se estima que en el año 2030 serán 2.000 los millones de personas que vivirán en estas condiciones, mientras que en el 2050, serán 3.500 millones. Si ya las cifras que barajamos en la actualidad son vergonzosas, ¿qué podemos decir de las que están aún por venir?

Las barreras económicas y sociales entre pobres y no pobres -ni siquiera ricos- cada vez son más amplias. Se tiende a la marginación, al aislamiento y a la condena en soledad. Pero por encima de todo, los pobres son personas, con trabajos decentes y con los mismos derechos que el resto de la sociedad, a pesar de que las políticas llevadas a cabo hasta ahora los desalientan y les impiden progresar.

**Periodista*
Agencia de Información Solidaria

chselpe@yahoo.es

A3."Podemos hacer grandes cosas" (Arnold Schwarzenegger, Gobernador de California)

Esperemos que no. Parece que en Estados Unidos la población se divide en dos actitudes. Primero, quienes piensan que una imagen vale más que mil palabras, votantes de Arnold Schwarzenegger a los que poco importa su falta de experiencia, su programa ultraconservador o las reiteradas acusaciones de acoso sexual no desmentidas por el actor. La próxima vez, el Partido Republicano podría presentar directamente a un Action Man, muy similar a efectos físicos y bastante menos vulnerable a la hora de los debates televisados y las acusaciones de fin de campaña. Pero, a pesar de estas victorias de la derecha más patriotera, sigue existiendo gente que piensa que mil palabras dan para muchos más matices que una fotografía publicitaria. Si no, no se explica el tremendo éxito esta semana (numero uno en ventas) del nuevo libro de Michael Moore: Dude, where's my country (algo así como "Tío, ¿dónde está mi país?"). Con una tirada inicial de un millón de ejemplares, está claro que Moore (director de Bowling for Columbine) es un nuevo referente del sentido común en Estados Unidos. Y no está solo: en la lista de libros más vendidos también figuran títulos como Las mentiras de Bush: capeando la política de la decepción (David Corn), Mentiras a lo grande: cómo distorsiona la verdad la maquinaria de propaganda de la derecha (Joe Conason) y Bush al acecho (Molly Ivins y Lou Dubose). Incluso el patriota y moderado Bruce Springsteen cerró en Nueva York el Rising Tour pidiendo la dimisión de Bush "para que pongan a alguien que nos saque de este lío".

B1. Costa Rica: Basta ya!

José Merino del Río

Me despierto y leo el periódico: "El embajador Danilovich está perdiendo la paciencia por la demora de Costa Rica en autorizar la instalación de una academia de policía", "Estados Unidos presiona a Costa Rica para que salga del G-20", "Petrolera Harken demanda a Costa Rica por 57 mil millones de dólares", "Robert Zoellick amenaza con sacar a Costa Rica del TLC si no abre las telecomunicaciones".

No nos dejan en paz, ¿por qué nos tratan así?, siempre hemos sido amigos leales -dice el presidente Pacheco-, incluso los apoyamos en la cruzada de Irak. Pero ellos no necesitan

amigos, quieren súbditos y vasallos, siempre ha sido así, pero ahora han perdido la paciencia, están llenos de arrogancia, tienen prisa por el asalto al poder mundial, se irritan y hasta matan para lograrlo.
Nos lo acaba de recordar Howard Zinn, uno de los grandes intelectuales estadounidenses que como Chomsky, Petras, Vidal o el desaparecido Said, tiene el coraje de decir en voz alta lo que piensa, mientras lee también un periódico: "Me despierto por la mañana, leo el periódico y me siento en un país ocupado: siento que un grupo ajeno ha tomado el poder.... Me despierto pensando que este país está en manos de un presidente que no fue electo, que se ha rodeado de maleantes trajeados a los que no les importa la vida humana ni fuera ni aquí; no les importa la libertad ni fuera ni aquí, no les importa nada de lo que ocurra en la tierra, el agua o el aire.Y me pregunto qué clase de mundo van a heredar nuestros hijos y nuestros nietos... La tal guerra contra el terrorismo no es sólo una guerra contra personas inocentes en otros países, también es una guerra contra el pueblo de Estados Unidos: una guerra contra nuestras libertades, contra nuestros niveles de vida. Le roban al pueblo la riqueza del país para dársela a los super ricos. Les roban la vida a nuestros jóvenes. Y los ladrones están en la Casa Blanca".
Durísimas palabras, que son trágicas verdades. A Robert Zoellick le gusta, como a Bush, pasar por un tío campechano, tutea a los negociadores centroamericanos del TLC y permite que se atrevan a llamarle Bob. Sin embargo, es uno de los duros de la Administración Bush, uno de los halcones que trabajó en la elaboración de la Nueva Estrategia de Seguridad de los Estados Unidos. Le encanta, como al virrey de Irak, la ropa cara de diseño, pero como Paul Bremer las botas que calza siempre son militares, palmaditas en los hombros, pero sin olvidar la bota, para estamparla en el rostro de cualquier disidencia o rebeldía.

Desde que lo nombraron zar del comercio, Zoellick ha sido fiel a su pasado empresarial que lo llevó de Vivendi, uno de los gigantes del negocio del agua, hasta esa máquina de estafar que se llamó Enron, y a su destino político que le vinculó a la extrema derecha republicana. Tiene muy claro que el comercio es el brazo civil de la nueva estrategia imperial que se apoya fundamentalmente en la violencia.

Con sonrisa metálica amenaza al país: "Hagan lo que quieran, pero si no hacen lo que nosotros queremos atenganse a las consecuencias". No quieren abrir las telecomunicaciones, lo quieren todo: todas las telecomunicaciones, el agua, la agricultura, la biodiversidad, la salud, la educación, la energía. No quieren un segmento del mercado, sino el mercado total, el control de nuestra alimentación, de nuestra economía, de nuestros recursos. Su método es conocido: corrupción más coerción. Primero tratan de comprar a una élite para que traicione a su país y luego la ocupación.

¿Qué es un país ocupado?, un país que pierde la posibilidad de tomar decisiones propias sobre su destino. Nos pueden ocupar con un ejército, pero también con el caballo de Troya de la quinta columna que grita para que nos rindamos y nos entreguemos. Ante el absoluto desprecio de Bush y su camarilla por la comunidad y el derecho internacionales, hay quienes en todos los lugares abogan por arrodillarse y lamerle las botas a los nuevos amos del mundo. Frente a ese lamebotismo hay una resistencia que crece, una dignidad que se rebela, un basta ya que atraviesa la cintura cósmica de Nuestra América.

Dicen que sin TLC es la catástrofe. Mentiras vulgares e interesadas. Lo mismo dijeron hace veinte años con el Consenso de Washington y los PAES, ¿recuerdan? Ahora sabemos los resultados, más desigualdad, más pobreza, más desempleo. La política del miedo siempre ha sido muy rentable para el poder. No debemos dejarnos intimidar, pensar con cabeza propia, actuar desde y para el interés nacional y de las mayorías, enfrentar esta campaña macartista con ideas y movilización de las conciencias, nos permitirá defendernos de esta agresión del Calibán de brazos de hierro y de bocas absorbentes.

B2.Indígenas del mundo condenan masacre contra el pueblo boliviano

Alex Contreras Baspineiro.

Representantes de varios países del mundo, reunidos en el "Encuentro de Resistencia y Solidaridad Campesina e Indígena" en la capital venezolana, condenaron la masacre impuesta por el presidente Gonzalo Sánchez de Lozada contra el pueblo boliviano.

El comunicado aprobado con carácter de urgencia señala: "Bolivia, país ubicado en el corazón del continente americano, en la actualidad se encuentra atravesando por una difícil situación política, económica y social, producto de la administración neoliberal y genocida del gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada y la presión imperial y guerrerista de los Estados Unidos.

El 12 de octubre de 2003, día consagrado a la resistencia indígena y campesina a nivel mundial, en El Alto de La Paz, fuerzas militares y policiales asesinaron a más de 29 bolivianos y bolivianas, niños y ancianos, hombres y mujeres que derramaron su sangre por defender el gas, los recursos naturales, la dignidad de las personas y la soberanía de un pueblo.

En sólo un año y un mes de gobierno de la coalición neoliberal del MNR, MIR, UCS y NFR, 101 bolivianos fueron asesinados. No existen culpables, campea la impunidad".

Guerra del gas

El comunicado leído por la dirigente Leonilda Zurita agrega: "En la actual coyuntura, el gobierno boliviano pretende exportar los recursos gasíferos al mercado de Estados Unidos y México, criminaliza las protestas sociales, detiene en forma injusta a dirigentes sindicales y líderes populares, acata en forma obediente los mandatos del imperialismo norteamericano a través del Fondo Monetario Internacional (FMI) y Banco Mundial (BM), pretende una adhesión sin condiciones al Acuerdo de Libre Comercio para las Américas (ALCA) y obedece los designios de la Organización Mundial del Comercio (OMC).

Mientras que en la democracia boliviana prácticamente se vive una dictadura y un virtual estado de sitio, en Venezuela, tierra de profundos cambios revolucionarios nos reunimos más de 3 mil representantes de diferentes países en el "Encuentro de Solidaridad y Resistencia Campesina e Indígena".

Ante esa injusta e inhumana situación de colonialismo interno y externo que se pretende imponer por designios externos, el pueblo boliviano ha dicho basta! y, por eso, reclama una justa participación horizontal en las decisiones y en el futuro para sus hijos".

Denuncia mundial

Por la dramática situación que vive el pueblo boliviano, el "Encuentro de Solidaridad y Resistencia Campesina e Indígena" que se realiza en Caracas (Venezuela), entre el 11 al 14 de octubre de 2003, manifiesta:

1) Expresar nuestra profunda solidaridad y compromiso con el pueblo boliviano que está conformado por 37 pueblos y naciones campesinas e indígenas.

2) Condenar a nivel mundial la masacre cometida por el gobierno boliviano de Gonzalo Sánchez de Lozada y la impunidad existente en ese régimen.

3) Exigir al gobierno boliviano el castigo ejemplar para los culpables de los asesinatos y también la atención inmediata a las demandas de los sectores populares.

4) Realizar una campaña de denuncia a nivel mundial sobre los atentados a los derechos humanos que se cometen en ese país y en otros de nuestro continente.

5) Apoyar moral y materialmente al compañero diputado nacional y dirigente cocalero, Evo Morales Ayma, por su incansable lucha en defensa de los recursos naturales y la vida misma.

GLOBALICEMOS LA LUCHA,
GLOBALICEMOS LA ESPERANZA

Caracas, República Bolivariana de Venezuela, 13 de octubre de 2003.

Firman el Consejo Nacional Indígena de Venezuela (CONIVE), Confederación Agraria Nacional Ezequiel Zamora (CANEZ), Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE), Confederación Indígena de la Cuenca Amazónica (COICA), Vía Campesina, Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC), Movimiento Sin Tierra del Brasil (MST) y representantes de Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Ecuador, Paraguay, Estados Unidos, Venezuela, Nicaragua, Panamá, Colombia, Perú, Guatemala, Honduras, México y otros países.

Servicio Informativo "Alai-amlatina"
Agencia Latinoamericana de Informacion - ALAI
info@alainet.org
URL: http://alainet.org

B3.Corralero, una comunidad de pescadores mexicanos o la forma de exprimir a los más pobres.

Rubén Mújica Vélez

México cuenta con diez mil kilómetros de litorales; el Océáno Atlántico, el Mar Caribe y el Océáno Pacífico bañan sus playas. Centenas de pequeñas comunidades con etnias diversas aprovechan la fauna marina y solamente el modus operandi del sistema capitalista y una serie de gobiernos omisos, explica la pobreza ancestral de muchas de esos grupos humanos, frente a las riquezas potenciales de sus aguas. Esto no resta nada a las bellezas paradisíacas que nutren las regiones costeras.

En la región sur del país, ribereño a las aguas del Oceáno Pacífico se ubica una hermosa comunidad, Corralero, perteneciente al Municipio de Pinotepa Nacional, en el estado de Oaxaca. La etnia negra prevaleciente, parcialmente cruzada con la indígena de las comunidades serranas inmediatas a la costa, se dedica en su mayoría a la pesca. Un importante complejo lagunario, la llamada laguna de Corralero-Alotengo, les permite pescar en sus aguas y desplazarse, vía la comunicación con el mar, a las aguas salobres. Diversas variedades de pescados y moluscos capturan y transforman en suculentos platillos regionales; acaso entre los más gratos al paladar, la zalema estofada.

Periódicamente, los azolves aportados por la deforestación en las alturas cercanas, cierra la desembocadura al mar, la bocabarra y la hipersalinización reduce la cuantía de la pesca.

Los hombres, con artes rústicos de pesca, laboran diariamente; las mujeres de la comunidad, además de sus obligaciones domésticas, preparan y asan pescado en cantidades modestas y se trasladan a otras localidades próximas y no tanto, a vender su producto. Combinan así su trabajo, para sostener los hogares. Pero la modestia de su vida se ha ido transformando; cada vez más se imponen las leyes del mercado y éste, injusto y generalizado, les impone mayores necesidades de ingresos económicos. La insuficiencia de estos ingresos, les obliga a procurarse modestos créditos para solventar compromisos cotidianos. Pero topan con un grave escollo; el retiro radical, extremo, de los gobiernos federales y estatales y sus políticas de apoyo a las clases pobres. Las declaraciones de los políticos difieren de la realidad; en nombre de la "globalización" y la "modernidad" se pretende justificar el abandono de las políticas sociales para los pobres, para los marginados. Esto ha derivado en la existencia local de prestamistas que facilitan microcréditos con intereses que con frecuencia alcanzan el 200% anual; usura descarnada.

El retiro gubernamental ha abierto las puertas a la proliferación de múltiples empresas privadas que promueven "microcréditos" en todas las comunidades rurales. Estas empresas cuentan con apoyos financieros del actual Gobierno Federal para canalizar esos créditos. Por los medios de comunicación nacionales se propalan sus virtudes y se alienta a los pobres a utilizar los recursos que manejan esas empresas. Incluso organizaciones como Acción Internacional, aducen la eficacia de esas empresas y muestran su satisfacción por la importancia creciente en el campo mexicano. ¿Cuál es la realidad, la forma de operar de esas "filantrópicas microfinancieras"?

En cada comunidad aglutinan grupos, frecuentemente de modestas mujeres que se comprometen a recibir créditos individuales, con responsabilidad solidaria; en caso de que una de las "socias" no cubra su pago, las otras lo aportarán. Esto garantiza la recuperación del crédito total a la "microfinanciera". Difunden que se trata de microcréditos a cuatro meses y con interés de 5% mensual. Los representantes de la empresa, a la siguiente semana de entregado el crédito, se presentan para cobrar una suma que significa una dieciseisava parte del crédito más los intereses respectivos; cada semana repiten su visita. En la última semana de los cuatro meses pactados, reciben el finiquito del crédito e intereses.

Obviamente la realidad es radicalmente distinta de lo que se dice. El crédito no es a cuatro meses, puesto que casi inmediatamente se inicia su amortización; en realidad el acreditado nunca dispone de la totalidad del préstamo. Desde el momento en que este se reduce rápidamente, se incrementan de manera automática los intereses pactados. Además los intereses, aprovechando las urgencias de los pobres, se aplican en todos los pagos, sobre el total del crédito y no sobre saldos insolutos como es común y elementalmente racional.

La altas utilidades que aporta la usura de estas "microfinancieras", explica la multiplicación de esas empresa que en el campo mexicano florecen como hongos después de lluvias intensas. Pero, el rápido enriquecimiento de unos cuantos magnates, deriva en el empobrecimiento intenso de los que son los más pobres de la sociedad mexicana. Un modesto pescador de Corralero lo sintetizó:

-Cierto, momentáneamente sacan de problemas a estas pobres mujeres, pero para pagar su crédito tienen que trabajar brutalmente. Es una forma de estrujar, de exprimir y sacar riqueza de los más pobres de mis paisanos.

Los paisajes paradisíacos de la costa oaxaqueña, para el viajero fugaz, brindan un escenario de ensoñación. Pero bajo ese velo se cobija la más despiadada explotación de los pobres.

No obstante la mansedumbre, el conformismo de los grupos sociales explotados, actualmente la inconformidad adquiere rasgos de rebelión, de reclamo que puede devenir agresivo. Se multiplica un grito: "El campo no aguanta más".

Los campesinos y los pobres han llevado sus reclamos a las ciudades; las ciudadelas de la explotación. Los líderes políticos en México, burocratizados y enriquecidos, están desbordados por los inconformes; están muy lejos de los reclamos de los pobres. En México, esta lejanía, invariablemente ha sido la señal de tiempos de revolución. Tiempos muy difíciles y agresivos se avecinan.

México, D.F. 2 de octubre de 2003

B4. Argentina: mas allá del MERCOSUR

Argentina y Brasil demostrarán al mundo que América Latina empieza a tener una voz unida, fuerte y solidaria, afirmó hoy el presidente argentino, Néstor Kirchner.
En declaraciones antes de viajar a la sureña región de El Calafate en compañía del mandatario brasileño, Luiz Inacio Lula Da Silva, sostuvo que si ambos países vecinos logran profundizar las políticas de integración 'Latinoamérica va a tener un antes y un después'.

Kirchner destacó los proyectos conjuntos acordados entre Brasil y Argentina, con vistas a la integración física y económica y sus 'actitudes de solidaridad en el campo internacional para dar respuesta a la crisis emergente que tenemos ambos países'.
'Creo que trabajando juntos, con creatividad, generando un bloque muy fuerte en el MERCOSUR (Mercado Común del Sur), abriéndonos al Pacto Andino, a México y demás, podemos generar un espacio inédito que puede ayudar muchísimo a la recuperación de nuestros países', apuntó.

Esa misma idea fue expuesta anoche por el propio Kirchner durante una cena ofrecida en honor de Lula al afirmar que 'no tenemos que quedarnos encerrados en el MERCOSUR', sino avanzar en la integración con el Pacto Andino y en las relaciones con México.
Se trata, precisó, de un proceso de integración comercial, político e institucional muy fuerte que nos permita construir un bloque sólido, amplio, plural.
Asimismo, dijo que las relaciones argentino-brasileñas son muy importantes y siempre han sido algo estratégico.

El presidente brasileño concluye hoy una visita de dos días a Argentina durante la cual ambos gobiernos dieron pasos importantes en sus empeños de integración bilateral y regional.
Ayer, los dos países firmaron acuerdos sobre actividades empresariales, recursos hídricos, legalización de documentos públicos e intercambio de información acerca del tráfico de armas.

Además suscribieron un documento titulado Consenso de Buenos Aires en el cual establecieron la postura común de ambos gobiernos.

C1. ATTAC-Chile
Declaración sobre Bolivia

Ante la grave represión militar y policial desatada por el gobierno de Sánchez de Lozada que en las últimas semanas ya ha causado cientos de muertos y heridos, llamamos al presidente Ricardo Lagos a solicitar ante las autoridades bolivianas que cesen las masacres y se busque una solución pacífica a las demandas del pueblo boliviano.

Se trata de reivindicaciones muy justas, levantadas desde hace largo tiempo con heroico espíritu de lucha por los campesinos aymaras y quechuas, los mineros y obreros urbanos, desempleados, profesores, estudiantes y pequeños comerciantes y artesanos, los que constituyen la inmensa mayoría de la nación altiplánica.

Las causas de la explosión social son las políticas neoliberales que rechazan los bolivianos al comprobar que ellas aumentan la pobreza y la desigualdad. Rechazamos las políticas económicas y represivas del actual gobierno boliviano en contra de la mayoría de su país.

Solidarizamos especialmente con las acciones del pueblo boliviano que ha impedido la privatización de los servicios y empresas públicas; la demanda de renacionalizar los yacimientos de gas, utilizarlos para la industrialización y dedicar sus ingresos a superar las penosas condiciones sociales en que se debate el pueblo.

Consideramos que nuestros pueblos pueden y deben resolver fraternalmente los problemas creados por la injusta guerra del Pacífico y trabajar juntos por la unidad latinoamericana hacia un intercambio y cooperación buscando alternativas a las imposiciones del neoliberalismo de las transnacionales.

Otro Mundo es Posible
Attac-Chile - Octubre del 2003.

Advertencia: Los documentos publicados no comprometen a la asociación ATTAC salvo mención en contrario. Pueden ser la opinión de grupos temáticos,



personas u otras organizaciones. Se trata solamente de aprovechar las experiencias y las ideas disponibles para poder construir juntos ese otro mundo posible, para reapropiarnos de nuestro porvenir.